

Gerhard Ákos



1/ Egyetért-e azzal, hogy a tópart szabad bejárhatósága közérdek?

Igen, teljes mértékben egyetértek vele hiszen a város legnagyobb természeti kincse a Velencei-tó. Ebből eredeztethetjük a település jólétét, népszerűségét, vonzerejét. Tehát minden itt lakó és ide látogató számára fontos, hogy ne csak távolról nézhessük a vizet, hanem közvetlenül a partjára is lemeheessünk, bejárhassuk, valamint ne

csak a kikötőkből kiindulva lehessen megközelíteni a vizet.

2/Véleménye szerint Velence hasznára vagy kárára volt az a birtokeladási gyakorlat, aminek keretében a nem fizető közönség számára tartósan elérhetetlenné vált a tópart, a tóparti védmű? Miért?

A rendszerváltáskor Velence lakossága 4.000 fő körül volt, ami mára 8.000 lakos fölé duzzadt. A tó partjának hossza ugyanakkor nem változott, így ha csak szűken a lakosok parthosszhoz viszonyított arányát nézzük sokkal kevesebb partszakasz jut 1 főre, mint 30 évvel ezelőtt. Sajnos nem csak ez az intenzív lakosság szám emelkedés, hanem a kérdésben említett partszakasz eladások, vagy napjaikban már ennél is trükkösebb tulajdonosváltások- például térítésmentes államtól közalapítványoknak juttatás, majd rövid időn belül magántulajdonba adás - is jelentősen csökkentették azokat a szakaszokat, ahová még díj vagy fizetés ellenében sem mehet be a közönség.

Nem mondhatnám, hogy ez a gyakorlat Velence hasznára vált, hiszen minél kisebb területen, minél többen zsúfolódnak össze, annál élvezhetetlenebbé válik a part. Csökken az az érték, ami miatt az ember szívesen látogatja a tó partját. Sőt mi több, nincs két egyforma partszakasz, ahonnan ugyan azt a látványt kapnánk vagy ugyan azokat az élményeket élhetnénk át, így minden köz számára elveszett méter, veszteség a település számára.

Mindenképpen káros az, ha csak egy szűk réteg érheti el a vizet, mert az magának Velencének a lényegét veszi el.

3./ Ha Ön lesz a polgármester, elfogadja-e, hogy a lekerítés, vagy a tópart közösségi használatának egyéb korlátozása folytatódjon? Ha igen, milyen feltételekkel? Ha nem, szükség esetén mit tesz ellene?

Azzal, hogy ennél nagyobb mértékű lekerítés vagy a közösségi használat korlátozása legyen nem fogadom el.

Ugyanakkor azt látjuk, hogy igény van arra is, hogy magas színvonalú strand, fürdő, kemping szolgáltatások legyenek a tó partján - amit a közösség nem tud megfinanszírozni -, azonban díj ellenében vállalkozók tudják ezt biztosítani szélesebb réteg számára.

Van erre egy jó példa: konkrétan az Északi Strand, ahova belépőt kell váltani, de ha már bent vagyunk, akkor a benti alaptöbblet-szolgáltatásokért nem kell fizetni. Ez a strand szezonon kívül ingyenesen nyitva áll a közösség számára és szezonon belül is szokott rendezni a város közösségi rendezvényeket.

Az olyan lekerítést, mint amilyen a Korzó környékén történt, nem támogatjuk, ez ellen jogi lépéseket tettünk.

4./ Az elmúlt évtizedekben változatos módokon történtek elkerítések. Megválasztása esetén hogy viszonyul ezekhez? A jövőre figyel és hagyja a múltat, vagy beleáll és alaposabban megvizsgálhatja, mik a közösség esélyei? Esetleg mást gondol helyesnek?

Úgy gondolom, hogy amilyen változatosak voltak az elkerítések, olyan változatos a hozzájuk való viszonyulás is. Ott, ahol tulajdonosváltás is történt – és ez több évtizede már – a part beépült, ott jogi szakemberek tanácsa alapján azt gondoljuk jelenleg, hogy nem áll olyan anyagi helyzetben a város, hogy meg tudja változtatni a jelenlegi állapotot.

A fent említett Korzónál azonban mindenképpen folytatjuk a partszakasz visszaszerzését a közösség számára, illetve van olyan terület is amit ugyan még nem kerítettek le, de úgy gondoljuk, hogy jogszerűtlenül került a jelenlegi tulajdonoshoz, így ezeknek a területeknek a felszabadítását mindenképpen fontolóra vesszük.

Amit eddig tudtunk tenni rögtön a megválasztásunk után minden part menti területen építési- és telekalakítási tilalmat vezettünk be mindaddig, amíg a helyi építési szabályzatot és szabályozási terveket a jelenlegi Testület felül nem vizsgálta.

2022-ben hatályba is lépett az új szabályozás és ott ahol tudtuk, ott meghagytuk a kialakult állapotokat, s nem hagytuk, hogy növekedhessen a beépítés, ill. tovább osszák a telkeket. A 30 méteres partisávot, amire a HÉSZ (Helyi Építési Szabályzat) beépítési tilalmat rendel el, több helyen 50 méteresre szélesítettük ki. Volt olyan part menti terület, ahol úgy gondoltuk, hogy a korábbi intenzív beépítés lehetősége helyett inkább zöldterület

funkciót alakítunk ki. Ez szolgálja leginkább a közösséget és amit még fontos elmondani, az élővilágot. A tó életközössége nélkül nem élvezhetnénk ezt a vízminőséget, és ők nem létezhetnek élőhelyük a part és a meder nélkül.

Meg kell említenem még egy speciális esetet, ami a part mondhatni a vízrész elvételéről szólt volna. Úszóházakat szeretettek volna a part elé a vízre telepíteni, amivel ugyan úgy tűnik, hogy a partot nem építik be és nem veszik el, de talán még nagyobb mértékben használták volna a partot, mint egy szimpla beépítés.

5./ A tó, vagy tópart mely darabja a legkedvesebb Önnek?

Velencén belül számomra a Tóbíró kikötő környéke és az Északi Strand, melyek a leginkább közel állnak hozzám.

Az Északi Strand nyáron egy család-barát, nyugodt, zöld környezet, ahol ki lehet pihenni a hétköznapi fáradalmakat. Ugyanakkor aki sportolni szeretne vagy inkább kicsit nyüzsgőbb, de mégis zöld partot szeretne, annak a Tóbíró strandot ajánlom.

Köszönöm a lehetőséget, hogy kifejtettem a véleményem ebben a Velence számára kiemelkedően fontos témában és köszönöm a rendkívül alapos, igényes értékes munkád amit Velencéért, a közösségért teszel.